

ATA 3

Ao vigésimo sétimo dia do mês de fevereiro de dois mil e vinte e quatro, pelas 09:00 horas, realizou-se, via zoom, a reunião do Painel de Avaliação designado pelo Despacho n.º 676/2024 do Gabinete da Ministra da Ciência e Ensino Superior, da submedida «Reforço das Competências Digitais» (Aviso 03/C06-i07/2023) do Programa Impulso Mais Digital financiado pelo Plano de Recuperação e Resiliência (Investimento RE-C06-i07), conforme Aviso de Abertura de Concurso para Apresentação de manifestação de Interesse de 23 de novembro de 2023, com a seguinte ordem de trabalhos: -----

Ponto 1: Critérios de Avaliação; -----

Ponto 2: Avaliação Final das Manifestações de Interesse apresentadas; -----

Ponto 3: Proposta de financiamento a propor em sede de negociação com cada promotor, em função da avaliação efetuada. -----

Estiveram presentes: Francisco C. Santos, que coordena, Luísa Ribeiro Lopes, Sofia Marques da Silva, Nuno M. M. Rodrigues e Paulo Leitão. -----

Ponto 1: Critérios de Avaliação: -----

O aviso de abertura do concurso define de forma explícita os critérios a ter em conta pelo painel de avaliação: a) Mérito académico e de inovação dos programas de formação propostos; b) Condições de acolhimento/instalação dos programas de formação propostos e cronograma de execução do financiamento solicitado, garantindo a total execução dos compromissos assumidos e contratualizados pelos proponentes; c) Contributo relativo da candidatura para cumprimento das metas da submedida; d) Capacidade de execução de financiamento já atribuído, nomeadamente: i. KPI atingidos no âmbito dos Programas Impulso Jovens STEAM e Impulso Adultos a 15 de novembro de 2023, apurados pela DGES; ii. Grau de execução financeira no âmbito dos Programas Impulso Jovens STEAM e Impulso Adultos a 15 de novembro de 2023, apurados pela DGES. -----

No que se refere à alínea d) dos critérios de avaliação, o painel de avaliação viu-se confrontado com a necessidade de clarificar a interpretação do mesmo, por forma a manter a independência e justiça na aplicação dos critérios. -----

Assim, e tendo em conta que: nos termos do nº.7 do Aviso, referente às Condições de acesso e de elegibilidade dos Beneficiários Finais, refere-se as Instituições de Ensino Superior de todo o território nacional, não restringindo àquelas com Contratos-Programa assinados no âmbito do Impulso Jovens STEAM e Impulso Adultos; cada proposta será classificada numa escala entre 1 e 10 valores em cada um dos 4 critérios; apenas serão admitidas para financiamento as propostas com uma classificação final superior a 7 valores; entendeu o Painel de Avaliação, no âmbito das suas responsabilidades da aplicação do disposto nos critérios de avaliação, efetuar uma interpretação sistemática da alínea d), ou seja, atento o conjunto de regras do aviso aqui descritas e que concorrem para a consistência que se exige à mesma. Assim, e de acordo com a interpretação efetuada, será atribuída a nota 7 a todas as Manifestações de Interesse apresentadas por Instituições do Ensino Superior e/ou consórcios sem contratos-Programa assinados no âmbito do Impulso Jovens STEAM e Impulso Adultos. Também de acordo com o mesmo princípio interpretativo, e tendo esta medida o objetivo de alargar a capacidade de formação em competências digitais conseguida já nos Programas Impulso Jovens STEAM e Impulso Adultos, todas as manifestações de interesse apresentadas por Instituições do Ensino Superior e/ou consórcios com contratos-Programa assinados no âmbito do Impulso Jovens STEAM e Impulso Adultos, serão pontuadas de 8 a 10, de acordo com os dois fatores: i) KPI atingidos no âmbito dos Programas Impulso Jovens STEAM e Impulso Adultos a 15 de novembro de 2023, apurados pela DGES e ii) execução financeira no âmbito dos Programas Impulso Jovens STEAM e Impulso Adultos a 15 de novembro de 2023, apurados pela DGES. Deste modo, estimou-se a seguinte correspondência: 8 valores: baixa execução nos dois fatores; 9 valores: um dos fatores ter execução alta; 10 valores: alta execução nos dois fatores; -----

Ponto 2: Avaliação Final das Manifestações de Interesse apresentadas -----

Da leitura e análise efetuadas, bem como da apresentação pública das vinte e três Manifestações de Interesse, realizada via zoom, nos dias sete, oito e nove de fevereiro de 2024, o painel deliberou, por unanimidade, as avaliações a atribuir a cada um dos critérios avaliados, que fazem parte do quadro anexo a esta ata (anexo A), e dela fazem parte integrante, e cuja pontuação final global de cada uma se segue: -----

Instituto Politécnico de Leiria, Projeto SKILLS4DIGITAL – **Classificação final de oito virgula oito valores (8,8)**. Pediu escusa de pronúncia Nuno Rodrigues, alegando incompatibilidade por ser docente da Instituição; -----

Instituto Politécnico do Porto, Projeto APNOR Digita’All – **Classificação final de oito virgula oito valores (8,8)**. Pediu escusa de pronúncia Paulo Leitão, alegando incompatibilidade por ser docente de Instituição pertencente ao consórcio; -----

Universidade da Beira Interior – Projeto UBImpulso Digital 2.0. – **Classificação final de oito virgula cinco valores (8,5)**; -----

Universidade da Maia - UMAIA (Maiêutica), Projeto CDMin - Competências Digitais Mínimas - **Classificação final de oito virgula quatro valores (8,4)**; -----

Universidade Aveiro - Projeto Aveiro Education and Social Alliance - **Classificação final de oito virgula dois valores (8,2)**; -----

Universidade do Porto – Projeto STEAM UP – **Classificação final de oito valores (8,0)**. Pediu escusa de pronúncia Sofia Marques da Silva, alegando incompatibilidade por ser docente da Instituição. -----

UFP – Universidade Fernando Pessoa (Fundação Fernando Pessoa) – Projeto InovaLab@UFP– **Classificação final de sete virgula nove valores (7,9)**; -----

Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro – Projeto Reforçar as Competências Digitais – **Classificação final de sete virgula sete valores (7,7)**. -----

Universidade Nova de Lisboa – Projeto Digital Sul + Ilhas – **Classificação final de sete virgula sete valores (7,7)**; -----

Instituto Politécnico de Castelo Branco – Projeto Rede Politécnica A23 (RP A23) – **Classificação final de sete virgula quatro valores (7,4)**; -----

Instituto Politécnico de Portalegre – Projeto Meridies 2 – **Classificação final de sete virgula três valores (7,3)**; -----

Universidade de Lisboa – Projeto PRODIGI: Rumo ao Futuro - Programa de Formação em PROgramação, Informação e Cidadania DIGItal – **Classificação final de sete virgula três valores (7,3)**. Pediu escusa de pronúncia Francisco Santos, alegando incompatibilidade por ser docente da Instituição; -----

Universidade Católica Portuguesa – Projeto Training for Digital Transformation – **Classificação final de sete virgula dois valores (7,2)**; -----

Universidade de Coimbra – Projeto DIG.INTEL – Capacitação para a Inteligência Digital – **Classificação final de sete virgula 2 valores (7,0)**. Pediu escusa de pronúncia Nuno Rodrigues, alegando incompatibilidade por ser familiar de docente da Instituição; -----

Universidade do Minho – Projeto UMinho Mais Digital – Competências para o Futuro – **Classificação final de sete valores (7,0)**; -----

ISCTE – Instituto Universitário de Lisboa – Projeto Digital para Tod@s – **Classificação final de sete valores (7,0)**; -----

Instituto Politécnico de Viseu – Projeto Digital+C – **Classificação final de seis virgula oito valores (6,8)**; -----

Instituto Politécnico de Coimbra – Projeto Competências Digitais para Impulsionar as Pessoas e o Território – **Classificação final de seis virgula sete valores (6,7)**; -

ISAG – Instituto Superior de Administração e Gestão – Projeto Next Generation of Digital Leaders – **Classificação final seis virgula dois valores (6,2)**; -----

ISPGAYA – Instituto Superior Politécnico – Projeto PProDigi – Projeto de Reforço das competências Digitais no Ensino Superior – **Classificação final de seis virgula dois valores (6,2)**; -----

ESHTE – Escola Superior de Hotelaria e Turismo do Estoril – Projeto Virtual Nexus: Advanced IT & Innovation Lab – **Classificação final de seis valores (6,0)**; -

Universidade Europeia (Ensilis) – Projeto Digital4All: Increasing Digital Skills for a more resilient economy – **Classificação final de quatro virgula oito valores (5,8)**; -

U. Lusófona (COFAC – Cooperativa de Formação e Animação Cultural, CRL) – Projeto Aliança HEAD -+Competências Digitais – **Classificação final de cinco virgula cinco valores (5,5)**; -----

O painel de Avaliação propõe que seja atribuído financiamento às propostas admitidas para financiamento e que têm uma classificação final igual ou superior a sete valores, sendo as restantes não admitidas, conforme Anexo A que contém a descrição das notas atribuídas em cada critério e respetiva nota final antes da fase de negociação. -

Ponto 3: Proposta de financiamento a propor em sede de negociação com cada promotor, em função da avaliação efetuada -----

Na sequência da Avaliação Efetuada, atento o facto da dotação global da submedida

ser de vinte milhões de euros para um objetivo a atingir de 11.750 formandos, e o conjunto das Manifestações de Interesse ascender a uma verba candidatada de cerca de setenta e dois milhões de euros para cerca de 40.000 formandos impactados, o painel deliberou a seguinte metodologia para determinar o financiamento a atribuir a cada Manifestação de Interesse com nota final igual ou superior a 7 valores: -----

-
- desconto do valor de qualquer majoração para os consórcios que a assumiram na candidatura; -----
 - aplicação da majoração às manifestações de interesse que a elas tiveram direito após avaliação do painel; -----
 - ajuste do financiamento das candidaturas que apresentaram um valor por formando acima do valor de referência, assumindo esse valor de referência;
 - corte no valor financiado de 15% nas candidaturas de consórcios cuja execução em programas anteriores é baixa em ambos os critérios avaliados (execução física e financeira); -----
 - corte proporcional de modo a limitar o financiamento total atribuído a todas as candidaturas admitidas à dotação constante do Aviso.-----

Apresenta-se no Anexo B a tabela com a dotação a atribuir a cada Manifestação de Interesse após a aplicação da metodologia adotada. As dotações foram apresentadas em sede de negociação a cada um dos promotores pelo painel de Avaliação. -----

Apresenta-se no Anexo C um resumo das negociações efetuadas nos dias vinte, vinte e dois e vinte e três de fevereiro com cada um dos consórcios. -----

Não havendo outros assuntos a apreciar, a reunião foi encerrada pelas 13.00 horas, sendo lavrada a presente ata e a mesma assinada pelos membros do Painel. -----

ANEXO A

01. ULUSOFONA

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
6.10	4.00	2.2	10.0	5.7	Não admitido para financiamento

Consórcio com várias instituições de todo o país. Foi efetuado o levantamento dos alunos não CTEAM pelas instituições do consórcio. Utilização de formações já existentes, que carecem, contudo, de adaptação aos novos públicos. Política de igualdade de género sem concretização.

O orçamento tem um peso significativo na rubrica recuperação, aquisição e modernização de infraestruturas e instalações e para equipamentos. Valor para promoção e apoio a estudantes é muito reduzido.

O consórcio prevê atingir 1107 formandos, com um financiamento total de 5.625.000,00€.

A taxa de execução nos Programas STEAM Jovens tem boa execução.

02. IPCB

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
7.30	6.00	8.4	8.0	7.4	Admitido para financiamento sem majoração

O consórcio já tem experiência em formação na área digital para profissionais não CTEAM, noutros programas, explorando a relação com a comunidade local. Estratégia vem no seguimento do consórcio que foi constituído para os programas Impulso Jovem STEAM e Impulso Adulto. O plano de formação está pouco detalhado, não sendo claro como é que os cursos previstos serão suficientes para atingir o número proposto de formandos alvo.

O orçamento tem um peso muito significativo em despesas com recuperação, aquisição e modernização de infraestruturas, instalações e equipamentos com pouco detalhe, pouca justificação e atento o cronograma com poucas garantias de exequibilidade.

O consórcio prevê atingir 1050 formandos, com um financiamento total de 1.488.304,58€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adulto é baixa em ambos os fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

03. UBI

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
7.50	10.00	8.7	9.0	8.5	Admitido para financiamento com 10% majoração

Apesar da UBI ser a única instituição de ensino superior do consórcio, a estratégia vem no seguimento do consórcio que foi constituído para os programas Impulso Jovem STEAM e Impulso Adulto, que é alargado. Falta informação relativamente ao funcionamento de alguns dos programas.

Orçamento com elevada razoabilidade e exequibilidade, atendendo aos valores globais de dotação e objetivos de formação descritos no Aviso.

O consórcio prevê atingir 400 formandos, com um financiamento total de 547.500,00€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução num dos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

04. IPVISEU

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
5.50	5.00	10.00	8.0	6.8	Não admitido para financiamento

O projeto enquadra-se numa abordagem territorial e com sinergias a esse nível. O consórcio é novo, ainda que tenham existido parcerias anteriores entre alguns dos parceiros envolvidos. O papel do Instituto Superior de Ciências Policiais e Segurança Interna (ISCPSI) não está clarificado. Não sendo beneficiária, não está claro o retorno para a Universidade Aberta que tem uma participação relevante em questões técnicas e pedagógicas. As formações já se encontram creditadas, mas o processo de atribuição de microcredenciais está pouco detalhado e aquelas que são respeitantes ao Instituto Superior de Ciências Policiais e Segurança Interna não estão alinhadas com as áreas CTEAM. Não é claro o alinhamento entre a oferta e a diversidade de públicos que pretendem atingir.

O orçamento tem um peso muito significativo em despesas com recuperação, aquisição e modernização de infraestruturas, instalações e equipamentos com pouco detalhe, pouca justificação e atento o cronograma com poucas garantias de exequibilidade. Já o valor atribuído para apoios e incentivos é residual.

O consórcio prevê atingir 2523 formandos, com um financiamento total de 3.000.000€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução nos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

05. IPOCOIMBRA

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
6.70	5.00	6.1	8.0	6.5	Não admitido para financiamento

Candidatura apresentada sem consórcio, mas com entidades parceiras ligadas ao território, embora não seja clara a ligação no projeto. Ações complementares que contribuem de forma integrada para as competências em áreas como a Informática, Eletrónica e Automação, Eletricidade e Energia, Audiovisuais e Produção dos Media. O número de adultos é apenas de 8%, Não contemplam formação para docentes nas áreas TIC. Promoção da Igualdade Género abordada de forma genérica.

O orçamento tem um peso muito significativo em despesas com recuperação, aquisição e modernização de infraestruturas, instalações e equipamentos com pouco detalhe, pouca justificação e atento o cronograma com poucas garantias de exequibilidade.

O IPOcoimbra prevê atingir 2040 formandos, com um financiamento total de 3.979.356,98€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adulto é baixa em ambos os fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

6. ISAG

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
4.40	5.0	10.0	7.0	6.2	Não admitido para financiamento

A candidatura não detalha de forma suficiente os módulos de formação propostos e a sua articulação com módulos ou programas existentes. A candidatura não contempla um plano para formar "Profissionais com formação de base em áreas não CTEAM que pretendam ser docentes na área das TIC", focando essencialmente os alunos atuais e a comunidade *Alumni* das instituições envolvidas no consórcio.

O orçamento apresenta um baixo risco de execução, mas não apresenta detalhes e justificação suficientes relativamente à afetação de verbas e exequibilidade financeira. A rubrica "Outras despesas e serviços diversos necessários ao investimento" é a que apresenta uma componente percentual mais elevada, desequilibrando a razoabilidade do orçamento.

O consórcio prevê atingir 1750 formandos, com um financiamento total de 834.500,00€.

Instituições do Ensino Superior e/ou consórcios sem contratos-Programa assinados no âmbito do Impulso Jovens STEAM e Impulso Adultos.

07. IPLEIRIA

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
8.80	9.00	8.3	9.0	8.8	Admitido para financiamento com 10% majoração

Consórcio com ligação a associações e empresas. Têm o CRID - Centro de Recursos para a inclusão digital - outros programas e estratégias para o acolhimento de população diversificada e com impacto demonstrado ao nível também da comunidade. Abrangência do público-alvo. Inclui descrição dos cursos a ministrar (aposta na Cibersegurança e Tecnologias Disruptivas). Inclui política de Inclusão e Igualdade de Género na atribuição de bolsas.

Orçamento detalhado e equilibrado.

O consórcio prevê atingir 1800 formandos, com um financiamento total de 2.586.177,86€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução num dos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

08.UTAD

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
7.00	7.00	8.7	9.0	7.7	Admitido para financiamento sem majoração

Ainda que a UTAD seja a única beneficiária, tem um conjunto de parceiros relevantes em termos da economia territorial e de governança regional. Integram este programa numa estratégia territorial e de responsabilidade social da UTAD. Formação voltada para as microcredenciais, apresentando detalhe na descrição dos módulos de formação em termos de conteúdo, de organização e pedagógico. Falta informação sobre a estratégia de adequação da oferta formativa aos diferentes públicos e faixas etárias.

Orçamento com razoabilidade, tendo, contudo, uma concentração elevada do mesmo em contratações. Apresenta um valor residual para apoios e incentivos. Faltou uma calendarização das atividades previstas.

A UTAD prevê atingir 1420 formandos, com um financiamento total de 1.948.318€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos é baixa num dos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

09. ISPGAYA

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
5.50	6.00	7.0	7.0	6.2	Não admitido para financiamento

Consórcio com instituições de várias valências, mas não é clara a distribuição das ações de formação e a participação de cada instituição. Utilização de formação já existentes, mas não referem nem incluem a distribuição pelos vários públicos-alvo. Não é efetuada uma descrição detalhada da oferta formativa para novos públicos; o cronograma de atividades não é apresentado.

O orçamento tem um peso muito significativo em obras, equipamentos e custos com pessoal. O orçamento destina apenas 2,5% para apoios e incentivos dirigidos a estudantes. Os valores referentes a 2023 já executados são muito elevados (cerca de 20%).

O consórcio prevê atingir 2350 formandos, com um financiamento total de 4.000.100,00€.

Instituições do Ensino Superior e/ou consórcios sem contratos-Programa assinados no âmbito do Impulso Jovens STEAM e Impulso Adultos.

10. UFP

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
7.60	8.0	9.2	7.0	7.9	Admitido para financiamento sem majoração

A proposta inclui a participação de vários parceiros e assenta num conjunto de microcredenciais que permite a aquisição e a capitalização de competências, de forma flexível, e permitindo percursos personalizados, ao longo da vida, por jovens e adultos. As formações atingem os dois públicos-alvo previstos no Aviso e foca as áreas da Saúde e Administração Local. As estratégias de inclusão de diversidade e igualdade de género, e para a divulgação e promoção das ofertas formativas, não são explicitadas de forma clara.

O plano proposto apresenta uma boa razoabilidade (orçamento) e exequibilidade (cronograma). Os apoios e incentivos dirigidos a estudantes são incluídos sob a forma de bolsas numa percentagem significativa.

O consórcio prevê atingir 900 formandos, com um financiamento total de 1.164.356,34€.

Instituições do Ensino Superior e/ou consórcios sem contratos-Programa assinados no âmbito do Impulso Jovens STEAM e Impulso Adultos.

11.U.MAIA

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
7.90	9.00	8.4	9.0	8.4	Admitido para financiamento com 10% majoração

A estratégia institucional e a interação entre parceiros é clara. As ações estão bem descritas, com detalhe e bem justificadas. A opção pelos convites dirigidos para a angariação de formandos pode fragilizar o cumprimento dos objetivos.

Existem boas condições de acolhimento, nomeadamente para estudantes com necessidades educativas especiais.

O orçamento apresentado tem razoabilidade e exequibilidade, encontrando-se detalhado e bem justificado.

A U.MAIA prevê atingir 380 formandos, com um financiamento total de 593.400.00€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução num dos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

12. IP Portalegre

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
7.90	7.00	4.6	9.0	7.3	Admitido para financiamento sem majoração

O projeto está fortemente ligado ao plano de colaboração entre as instituições, alicerçado em candidaturas anteriores, e ao modo como elas se veem a contribuir para o desenvolvimento das suas regiões. O consórcio pretende desenvolver formações de vários tipos, incluindo pós-graduações, cursos técnicos superiores profissionais e um reforço das microcredenciais. No entanto, ficam algumas dúvidas relativamente ao funcionamento de alguns dos programas, nomeadamente no que diz respeito à capacitação que se atinge com as referidas microcredenciais.

O orçamento tem um peso muito significativo em despesas com equipamentos, com uma justificação incompleta em alguns aspetos, havendo, no entanto, uma elevada preocupação com a exequibilidade na execução financeira.

O consórcio prevê atingir 1440 formandos, com um financiamento total de 3.747.907,00€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução num dos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

13. ULISBOA

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
7.80	7.00	4.8	9.0	7.3	Admitido para financiamento sem majoração

Consórcio bem estruturado com Instituições envolvidas na área do Digital e na formação de docentes. Público-alvo abrangente e que cobre todas os destinatários referidos no Aviso do Sub-Programa. Recurso a doutorandos e mestrados para os programas cuja formação é baseada em microcredenciais e num regime misto de aprendizagem (síncrono/assíncrono, a distância/presencial).

O orçamento tem um peso muito significativo em despesas com recuperação, aquisição e modernização de infraestruturas, instalações e equipamentos com pouco detalhe, pouca justificação e atento o cronograma com poucas garantias de exequibilidade. Os incentivos para os estudantes são muito reduzidos.

O consórcio prevê atingir 1512 formandos, com um financiamento total de 3.750.000,00€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução num dos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

14. UCOIMBRA

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
7.60	5.0	6.6	8.0	7.0	Admitido para financiamento sem majoração

Continuidade do consórcio proveniente de projetos no âmbito do programa Impulso Jovens STEAM e Impulso Adultos, incluindo parceiros que aportarão contributos para a execução do projeto. O plano de formação contempla uma diversidade de cursos de diferentes tipologias, não sendo detalhada informação sobre os módulos de formação e cursos, e a articulação com programas existentes. O racional para a escolha do tópico de computação quântica não é claro.

O orçamento é desequilibrado e tem um peso significativo em despesas com infraestruturas, com pouco detalhe e justificação da necessidade, e com poucas garantias de exequibilidade.

O consórcio prevê atingir 2500 formandos, com um financiamento total de 4.500.000,00€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução em ambos os fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

15. IP Porto

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
-------------	-------------	-------------	-------------	-------	---------

8.40	8.00	10.0	9.0	8.8	Admitido para financiamento com 10% majoração
------	------	------	-----	-----	---

O projeto está fortemente ligado ao plano de colaboração entre as instituições e ao modo como elas se veem a contribuir para o desenvolvimento das suas regiões, onde estão fortemente implantadas, tendo com polos em várias localizações. Existe colaboração anterior na oferta de formação conjunta. Estratégia de formação dividida em cinco programas, que são compostos por microcredenciais, e dirigidos a públicos-alvo bem definidos.

O orçamento é equilibrado, com alguma indefinição relativamente ao racional da rubrica de Recursos Humanos (docentes vs corpo técnico afeto à preparação dos materiais).

O consórcio prevê atingir 3785 formandos, com um financiamento total de 4.500.000,00€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução num dos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

16. U.AVEIRO

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
8.3	9.00	6.4	9.0	8.2	Admitido para financiamento com 10% de majoração

Ainda que a U.Aveiro seja a única beneficiária, apresenta uma proposta vinculada à estratégia de desenvolvimento territorial da CIM da região de Aveiro. Demonstra-se, nesta candidatura, a mobilização de experiência acumulada na educação e formação de adultos. As formações estão detalhadas e têm níveis de complexidade diferenciados, ainda que alguns conteúdos sejam de um nível demasiado avançado para o tipo de públicos que se pretende formar. Há um reforço da oferta formativa em áreas novas, como a Educação e a Saúde, ainda que no que respeita à Educação esteja menos desenvolvida.

Valor total do orçamento razoável, com uma distribuição por rubricas equilibrada, ainda que o valor por formando seja elevado. O orçamento está muito bem justificado, apresentando-se, por exemplo, para cada oferta formativa o tipo de equipamento ou infraestruturas a serem adquiridas.

O consórcio prevê atingir 1081 formandos, com um financiamento total de 2.009.689,16€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução num dos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

17. UEUROPEIA

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
5.00	5.00	8.0	7.0	5.8	Não admitido para financiamento

Consórcio de Instituições do Grupo, sendo o público-alvo essencialmente caracterizado por jovens e adultos com formação de base em áreas não CTEAM das Instituições do Consórcio. Não abrange formação para a docência TIC. Prevê utilização de tecnologia existente para formação à distância e flexível (Hyflex). Formação inicial em competências digitais com unidades curriculares já existentes e reconversão e qualificação digital de diplomados já a exercer a sua atividade profissional. Referência genérica à Promoção da Igualdade Género. O cronograma foi elaborado e entregue em sede de esclarecimentos à apresentação pública.

A distribuição de orçamento pelas rubricas é bastante desequilibrada, com mais de 75% para “Gastos com pessoal docente e pessoal não docente”. Não está contemplada verba para incentivos para os estudantes.

O consórcio prevê atingir 3026 (na proposta inicial 3000) formandos, com um financiamento total de 3.381.954,80€.

Instituições do Ensino Superior e/ou consórcios sem contratos-Programa assinados no âmbito do Impulso Jovens STEAM e Impulso Adultos.

18. UNOVALISBOA

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
7.80	6.0	7.9	9.0	7.7	Admitido para financiamento sem majoração

Estratégia institucional alinhada com os objetivos do Aviso, assentando num consórcio que cobre uma diversidade geográfica que inclui instituições do Sul e das Ilhas, o qual pode potenciar um fortalecimento da colaboração no futuro. O consórcio, sendo de grande abrangência, não demonstrou ter uma grande solidez na questão da governança e colaborações anteriores, sendo que alguns copromotores aparentam ter uma participação assimétrica. O plano de formação assenta num conjunto de UC organizadas em módulos de formação, com um bom nível de detalhe e estruturação, estando previstas a reutilização e adaptação de alguns módulos já existentes e a criação de raiz de um conjunto de novos módulos.

O orçamento apresenta um valor global elevado, que excede o valor máximo elegível sem majoração de mérito, e valores significativos para equipamentos e infraestruturas, não sendo suficientemente detalhado e justificado.

O consórcio prevê atingir 3750 formandos, com um financiamento total de 5.625.000,00€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução num dos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

19. EST Estoril

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
4.50	5.00	7.0	9.0	6.0	Não admitido para financiamento

Candidatura com incongruências sem descrever devidamente as formações que irão ser realizadas. Não é claro o número de formandos que vão atingir, nem o contributo de cada um dos parceiros para a sua formação.

O orçamento é desequilibrado e a candidatura não apresenta detalhes suficientes relativamente à divisão por parceiro, afetação de verbas e exequibilidade financeira.

O consórcio prevê atingir 2650 formandos, com um financiamento total de 4.499.632,00€.

A taxa de execução da instituição líder nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução num dos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

20. U.MINHO

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
7.60	6.0	4.7	9.0	7.0	Admitido para financiamento sem majoração

Apesar da U.Minho ser a única beneficiária, estão previstas sinergias com entidades empregadoras (empresas) e *alumni* e estudantes, nomeadamente no desenho da oferta formativa. Existem também parceiros internacionais. No que respeita à oferta formativa há um sistema de atribuição de

microcredenciais previsto. As formações estão descritas com detalhe e há sinergias com programas anteriores. Contudo, as formações estão predominantemente voltadas para estudantes a frequentar a instituição beneficiária e a sua adequação aos diferentes ciclos de estudo não é clarificada.

O orçamento previsto está concentrado em infraestruturas e equipamentos e o orçamento por estudante é muito acima do valor de referência. Tendo em consideração o número de formandos, a proposta ultrapassa o montante máximo elegível sem majoração.

O consórcio prevê atingir 2000 formandos, com um financiamento total de 5.100.000,00€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução num dos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

21. ISCTE

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
7.80	7.0	4.2	8.0	7.0	Admitido para financiamento sem majoração

Apesar do ISCTE ser o único beneficiário, a proposta integra um conjunto de parceiros com os quais há um histórico de colaboração sólida e que agora se reforça. É clara a forte experiência na formação nas áreas CTEAM. A oferta formativa é predominantemente dirigida a estudantes do ISCTE e, sobretudo, focada na Unidade Curricular de Ciência dos Dados, já existente. A oferta formativa dirigida para a formação de professores TIC é menos desenvolvida e clara. Contudo, há oferta de programas novos que são apresentados com detalhe.

O orçamento previsto tem um valor absoluto muito elevado, atendendo à tipologia de formação prevista na manifestação de interesse. Encontra-se concentrado em infraestruturas, prevendo-se a construção de uma escola o que representa um elevado risco de execução. O valor por formando é muito elevado, ultrapassando o valor de referência.

O consórcio prevê atingir 1595 formandos, com um financiamento total de 4.500.000,00€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução nos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

22. UCP

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
7.30	7.0	5.6	9.0	7.2	Admitido para financiamento sem majoração

Estratégia institucional alinhada com os objetivos do Aviso, não envolvendo copromotores, mas incluindo um grupo significativo de parceiros que aportarão contributos no desenho de conteúdos e na lecionação de módulos de formação. O plano de formação assenta numa diversidade de ofertas formativas que permitem desenvolver as competências digitais dos grupos-alvo. Todos os módulos e cursos de formação serão criados de raiz, não sendo clara, contudo, a articulação e sinergias com programas já existentes.

O orçamento apresenta baixo risco de execução sendo, no entanto, desequilibrado, apresentando um valor elevado no que diz respeito à “Aquisição de equipamentos” e “Gastos com pessoal docente e pessoal não docente”, e um valor reduzido relativo a apoios e incentivos dirigidos a estudantes.

O consórcio prevê atingir 420 formandos, com um financiamento total de 888.648,98€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução num dos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

23. U Porto

Critério a)	Critério b)	Critério c)	Critério d)	Total	Decisão
8.00	9.00	5.9	9.0	8.00	Admitido para financiamento com 10% majoração

Apesar da UPorto ser a única instituição de ensino superior do consórcio, a estratégia vem no seguimento do consórcio que foi constituído para os programas Impulso Jovem STEAM e Impulso Adulto, que é alargado. A proposta usa bastantes sinergias e visa a progressiva adoção de micro credenciais no contexto académico da Universidade do Porto, tendo um público-alvo predominantemente interno, apesar de estarem abertos a públicos exteriores.

O orçamento é, no geral, equilibrado, com elevada preocupação relativamente à definição de prioridade na afetação das verbas e na sua exequibilidade.

O consórcio prevê atingir 1179 formandos, com um financiamento total de 2.372.860,00€.

A taxa de execução nos Programas STEAM e Impulso Adultos tem baixa execução num dos dois fatores em avaliação (KPI e execução financeira).

ANEXO B

		Montante proposto*
1	1 U Lusófona (COFAC)	0,00 €
2	2 IP Castelo Branco	644.323,28 €
3	3 U Beira Interior	325.910,85 €
4	4 IP Viseu	0,00 €
5	5 IP Coimbra	0,00 €
6	6 ISAG (ESE - Ens. Sup. Empresarial LDA.)	0,00 €
7	7 IP Leiria	1.539.476,60 €
8	8 UTAD	1.054.342,86 €
9	9 ISPGaya (CEP - Coop. Ens. Politécnico CRL)	0,00 €
10	10 UFP (Fundação E. C. Fernando Pessoa)	630.097,75 €
11	11 U Maia (Maiêutica)	321.089,16 €
12	12 IP Portalegre	1.326.406,49 €
13	13 U Lisboa	1.392.726,81 €
14	14 U Coimbra	1.957.370,69 €
15	15 IP Porto	2.678.719,35 €
16	16 U Aveiro	1.095.298,58 €
17	17 U Europeia (Ensilis)	0,00 €
18	18 U Nova Lisboa	2.435.199,41 €
19	19 ES Hotelaria Turismo Estoril	0,00 €
20	20 U Minho	1.842.231,23 €
21	21 ISCTE	1.175.343,53 €
22	22 UCP	386.868,56 €
23	23 U Porto	1.194.594,84 €
	total	20.000.000,00 €

*Montante proposto em sede de negociação

ANEXO C

Resumo das Negociações

Dia 20 de fevereiro de 2024

Hora	Promotor/Projeto	Representante	Valor proposto	Observações
10:00	U. Maia (Maiêutica)- CDMin	Alexandre Sousa	€ 319.273	O representante referiu que acha que é possível acomodar a redução proposta, reduzindo o número de formandos para 310 formandos.
10:30	U. Aveiro- Education and Social Alliance	Sandra Soares (Vice-Reitora) Sofia Martins	€ 1.089.105,43	Os representantes da Universidade aceitam a proposta, mas vão ter de acomodar a mesma, nomeadamente com o não desenvolvimento da plataforma inicialmente prevista e a redução, não substancial, do número de formandos, que ficará, em princípio, no limiar dos 1000 formandos.
11:30	UTAD – Reforçar as Competências Digitais	Manuel José Cabral dos Santos Reis João Paulo Moura	€ 1.048.381,28	Por parte da UTAD foi explicada a conceção da Manifestação de Interesse, tendo sido referida a disponibilidade para aceitar a redução do financiamento, com a necessidade de ajustar a mesma, nomeadamente com o número de formadores a contratar, as obras de reabilitação, bem como com a redução do número de formandos que serão abrangidos e que passarão para 1100.
	IPViseu – Digital+C	João Paulo Balula		Foi questionado pelo IPViseu se é possível reformular a candidatura, sanando a parte menos positiva do conteúdo formativo, ao que o presidente do Júri referiu que com a informação que

12:00		Sérgio Felgueiras António Ventura	Não admitida	o painel detém, julga que não, mas irá confirmar e da comunicação final constará essa informação.
12:30	Universidade Lusófona (COFAC) – Aliança Head- + Competências Digitais	Catarina Correia Luís Mata Diogo Mateus	Não admitida	Foi questionado pela ULusófona se é possível reformular a candidatura, clarificando a parte menos positiva da mesma, ao que o presidente do Júri referiu que com a informação que o painel detém, julga que não, mas irá confirmar e da comunicação final constará essa informação.
14:30	Universidade do Minho – UMinho mais digital	Guilherme Augusto Borges Pereira (Pró-Reitor)	€ 1.831.814,70	Por parte da UMinho foi também explicada a conceção da Manifestação de Interesse, nomeadamente na sua conciliação com o programa Impulso Adultos, pelo que a preferência passou pelos alunos da Universidade em cursos não CTEAM e a importância de infraestruturas nas unidades orgânicas, tendo sido referida a disponibilidade para aceitar uma redução, mas que tem de validar com o Reitor, deixando aqui a sua consternação com este resultado. Mais uma vez o Presidente do Júri explicou que o valor solicitado foi mesmo muito acima do que existe no Concurso, pelo que o corte teve de ser efetuado para acomodar as dezasseis candidaturas aceites, e a importância de o valor para este Programa não passar pelo aumento de carga docente e infraestruturas.
15:00	ISPGaya (CEP- Coop. Ens. Politécnico CRL)- Prodigy	João Carlos Monteiro João Almeida Sérgio Sargo	Não admitida	Foi questionado pelo ISPGaya alguns detalhes relativamente aos vários critérios, tendo os mesmos ficado esclarecidos.

15:30	UEuropeia (Ensilis) – Digital4all	Christian Ramos Ricardo Morgado	Não admitida	Por parte da Instituição proponente, agradeceram a explicação informaram o painel que procederão à análise posterior da informação agora referida e que constará da ata.
16:00	IPCoimbra – Digital Skills to Boost People and Territory	Carlos Veiga (Pró-Reitor) Ana Ferreira Joana Gomes	Não admitida	Por parte da Instituição proponente, agradeceram a explicação e sabendo que a candidatura tem algumas fragilidades, tinham alguma esperança em ter um valor atribuído, ainda que diferente do que haviam previsto, ou seja, esperavam que o valor fosse distribuído por todas as instituições, independentemente da valoração.
16:30	ISCTE – Digital para Tod@s	Jorge Costa (Vice-Reitor) Ricardo Paes Mamede Teresa Evaristo	€ 1.241.741,39	Por parte do ISCTE foi referido que o valor fica abaixo do que estavam a prever e que era expectável para concluir o projeto que têm em curso. Contudo, afirmaram que compreendem a situação, pelo que necessitam, atendendo o novo valor, de reestruturar os KPI.. O Presidente do Júri explicou que o valor solicitado foi muito acima do que existe no Concurso, pelo que o corte teve de ser efetuado para acomodar as dezasseis candidaturas aceites, solicitando que os KPI sejam acomodados, por forma a não desvirtuar a candidatura.
17:00	IP Portalegre – Meridies 2	Luís Carlos Loures	€ 1.318.906,58	Por parte do IPPortalegre foi referido que compreendem o racional e que, aceitando a redução, vão refazer a proposta para acomodar esta redução, não pondo em causa o racional da proposta no que diz respeito aos KPI. No entanto, terão de acertar com os outros parceiros do consórcio, após o que enviarão a proposta refeita.
17:30	IP Porto – APNOR Digit'All	Fernando Magalhães	€ 2.663.573,06	Por parte do IPPorto foi referido que, sendo um corte substancial, vai ter de acertar com os outros parceiros do consórcio, após o que enviarão uma resposta a esta redução, mas que terão de efetuar um corte também ele substancial. Nesta sequência, o Painel alertou para a necessidade de manter um número mínimo de KPI, por forma a não desvirtuar a candidatura.

18:00	IP Leiria – Skills4Digital	Ricardo Martinho Susana Reis	€ 1.530.771,93	Por parte do IPLeiria foi referido que, sendo um corte substancial, vão ter de acertar com a Presidência do Politécnico, para aferir a redução dos KPI. Nesta sequência, o Painel alertou para a necessidade de manter um número mínimo de KPI, por forma a não desvirtuar a candidatura.
--------------	----------------------------	---------------------------------	-----------------------	---

Dia 22 de fevereiro de 2024

Hora	Promotor/Projeto	Representante	Valor proposto	Observações
10:00	Universidade Fernando Pessoa- InovaLab@UFP	Feliz Ribeiro Gouveia	€ 626.534,98	O representante referiu que acha que, tendo em conta que este projeto faz parte da própria estratégia da Instituição, mantém o interesse e que vão manter os KPI, nomeadamente na área da saúde digital e acreditam que podem ultrapassar os mesmos. Explicitam que, obviamente, vão fazer ajustes, mas irão encaixar neste valor, com um esforço adicional da própria instituição.
10:30	Universidade de Lisboa – Prodigi: Rumo ao Futuro	Luís Castro Maria João Escudeiro Luís Ferreira	€ 1.384.851,91	Os representantes do consórcio referiram, após alguma reflexão, que o corte foi muito elevado face ao que estavam à espera. Não obstante vão tentar reformular a proposta para acomodar a redução, mantendo os objetivos principais da mesma, o que será confirmado com brevidade.

11:00	Universidade de Coimbra – GIG.INTEL – Capacitação para a Inteligência Digital	Cristina Albuquerque (Vice-Reitora) Maria Conceição Sá Silvia Matias	€ 1.946.303,11	As representantes da Universidade de Coimbra referiram que não compreendem o corte e a própria avaliação, mencionando que esta redução pode comprometer a concretização deste projeto, bem como o projeto mais abrangente em termos do ensino da inovação e a transição digital. Foi também salientada a execução positiva em programas anteriores. O painel agradeceu e acordou reanalisar a nota atribuída neste critério. Não obstante, vão tentar reformular a proposta para acomodar a redução, mantendo os objetivos principais da mesma, com ajustamentos em cada uma das rúbricas.
11:30	ISAG – (Ensino Superior Empresarial, Lda) – Next Generation of Digital Leaders	Bárbara Filipa Viana de Sousa e uma equipa de mais 3 elementos.	Não Admitida	Foram densificados os critérios e as notas atribuídas e, apesar de terem outra expectativa, os representantes tomaram nota da não admissão e não contestando, nada mais foi referido.
12:00	Universidade Nova – Digital Sul + Ilhas	Eurico Cabrita Maria Cesaltina Charréu Frade	€ 2.421.430,05	Os representantes da Universidade Nova referiram que vão acomodar este valor e reformular a proposta para acomodar a redução, mantendo os objetivos principais da mesma, com ajustamentos, o que será confirmado com brevidade ao painel.
12:30	Universidade Católica Portuguesa – Training for Digital Transformation	António Manuel Valente de Andrade Isabel Vasconcelos (Vice-Reitora)	€ 384.681, 09	Os representantes da Universidade Católica referiram que vão acomodar este valor e reformular a proposta para acomodar a redução, mantendo os objetivos principais da mesma, com alguns ajustamentos.

13:00	IP Castelo Branco – Rede Politécnica A23 (RP A23)	António Fernandes (Presidente IPCB) João Coroado (Presidente IPTomar)	€ 680.722,58	Os representantes do IPCB e do IPTomar referiram que vão acomodar este valor e reformular a proposta para acomodar a redução, mantendo os objetivos principais da mesma, com redução do investimento em infraestruturas e revisão dos KPI.
--------------	---	--	---------------------	--

Dia 23 de fevereiro de 2024

Hora	Promotor/Projeto	Representante	Valor proposto	Observações
11:00	UPorto – Impulso Mais Digital (STEAM UP)	José Manuel Pereira Dias de Castro Lopes (Vice-Reitor) Luisa Figueiredo Hugo Pinto de Abreu	€ 1.187.840,24	Os representantes da Universidade do Porto, referiram que, compreendendo o corte, tendo em conta os pressupostos e o racional apresentado. Ainda assim, e atento o facto de ser um corte de cerca de 50%, terão de aferir com as várias Faculdades e perceber se é possível acomodar essa redução, mantendo a consistência da candidatura. Desta reflexão darão resposta durante a próxima semana.
11:00	UBeira Interior – UBIMPulso Digital 2.0.	Pedro Ricardo Morais Inácio (Pró-Reitor)	€ 324.068,06	O representante da Universidade da Beira Interior referiu que a candidatura efetuada foi uma candidatura que continha o que era considerado absolutamente necessário para a Universidade, mas entendendo o racional e a limitação da dotação global, aceitam o valor

				proposto e irão refazer a proposta em conformidade, mantendo o número de formandos a atingir e os apoios que dão aos alunos.
12.00	ES Hotelaria Turismo Estoril – Virtual Nexus: Advanced IT & Innovation Lab	João António dos Reis (Vice- Presidente) Valter Duarte	Não admitida	Os representantes do Consórcio mostraram a sua compreensão, nomeadamente o facto de terem alterado o consórcio próximo do momento da submissão e, na sequência desta situação, a sua incapacidade de refazer a candidatura. Perceberam que o processo de candidatura não correu bem devido a fatores imprevistos e lamentam esse facto.